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#### 

#### כתב הגנה

הנתבעת מתכבדת להגיש לבית-הדין הנכבד את כתב-הגנתה מפני תביעת התובע, כך:

1. בפתח הדברים ייאמר כי תביעה זו של התובע, אינה אלא ניסיון להוציא מן הנתבעת כספים, אשר אינם מגיעים לתובע ולהתעשר על חשבונה. לתובע שולם כל המגיע לו מאת הנתבעת, כפי שיפורט להלן.
2. התובע מסתיר מבית-הדין הנכבד פרטים מהותיים, כפי שיפורט להלן, וכל תביעתו מוגשת בחוסר תום-לב משווע.
3. האמור בסעיפים 1 עד 3 לכתב התביעה מוכחש, כפי שיפורט להלן.
4. האמור בסעיפים 4 ו-7 לכתב התביעה מוכחש. התובע עבד עבור הנתבעת מיום 01/08/2013 ועד המועד בו עזב במפתיע, ללא מתן הודעה מוקדמת את מקום העבודה. מסגרת עבודתו הרגילה והקבועה של התובע היתה, כך: במהלך חצי שנה, 5 ימים בשבוע, בין השעות 00:00 (חצות הלילה) ועד 7:00 או 8:00; מתחילת חודש אפריל עד תחילת נובמבר, עבד התובע גם בימי שישי משעה 3:00 לפנות בוקר ועד השעה 6:50 בבוקר.
5. מוכחש האמור בסעיפים 5 עד 6 לכתב התביעה. התובע לא הוכיח תחולת הסכם קיבוצי כלשהו על הנתבעת, אשר אינה חברה בהתאחדות מעסיקים כלשהי. גם צו ההרחבה בענף היבוא, היצוא והמסחר בסיטונות אינו חל על הנתבעת, שכן חל אך ורק על התחום המוניציפלי של עיריות תל אביב, רמת-גן, גבעתיים, חולון והוד השרון, ואילו עסקה של הנתבעת ממוקם בשוק הסיטונאי בצריפין.

נסיבות סיום העבודה

1. האמור בסעיפים 8 עד 16 לכתב התביעה מוכחש. בחודשים האחרונים לעבודתו, התובע עשה ככל שביכולתו כדי לגרום לנתבעת לפטר אותו מעבודתו באמצעות מעשים ומחדלים רבים.
2. התובע נהג לשבת בצד החנות ולהתעסק בטלפון הנייד שלו. כאשר הגיעו לקוחות לחנות התובע לא היה טורח להרים את עיניו מן המכשיר הנייד. כאשר מנהלת הנתבעת, הנתבעת, שאלה את התובע מדוע אינו נותן שירות ללקוחות ומדוע המכירות יורדות, התובע היה משיב לה ש"אינו יודע למכור" וש"אם לא מתאים לך - תפטרי אותי".
3. התובע לא פסק לנבל את פיו ולעשות שימוש במילים גסות במקום העבודה. הוא ניצל באופן מכוון את זכותו לשהות בחופשת מחלה, כאשר במקביל החל לעבוד אצל בעלים קודמים של הנתבעת מר חיים מועלם.
4. התובע בעצמו מציין בסעיף 8 לכתב התביעה כי "נערך גמר חשבון בגין התקופה בה עבד התובע בשירות אביהם של הנתבעים", ללמדך כי העסק נוהל באופן מסודר וכי התובע ידע היטב מיהם מעסיקיו, אולם בחר לחזור לעבוד אצל מעסיקו לשעבר ובכך עזר וסייע בידו לנסות להשתלט על העסק באופן לא חוקי.
5. גם לאחר שצו בית משפט הוציא את האב מן העסק, לא שב התובע לעבודה סדירה, אלא המשיך להוציא ימי מחלה פיקטיביים. רק לאחר שמיצה את כל ימי המחלה האפשריים הופיע לפתע התובע במקום העבודה, ביום שישי בשעה 3:00. מנהלת הנתבעת, הנתבעת, אמרה לתובע לא לגשת ולהגיד מחירים ללקוח וביקשה מהתובע להמתין בצד. הסיבה לכך היתה, שהתובע נעדר מהעבודה, היעדרות ממושכת, ואילו הענף בו עוסקת הנתבעת הוא ענף דינמי ויש שינויים במחירי הסחורות (הבדלים יכולים להיות אף בין חנויות סמוכות). הנתבעת רצתה לתדרך את התובע במחירים ובסחורות העדכניים, על מנת שלא תבוצע טעות או מכירה במחירי הפסד. למרות זאת, התובע עזב את המקום ושלח להנתבעת הודעת וואצאפ אשר העתקה צורף כנספח ה' לכתב התביעה.
6. הנתבעת מעולם לא אמרה לתובע ללכת הביתה ובוודאי שלא פיטרה אותו. התובע קרא לעבר הנתבעת "נוכלת" והלך. התנהגות התובע לא מותירה כל ספק כי הוא התכוון לעזוב את מקום העבודה ולסיים את יחסי העבודה מטעמיו שלו. הדבר מהווה התפטרות ונטישת מקום העבודה, ללא מתן הודעה מוקדמת ובחוסר תום-לב.
7. בנוסף, התובע אף נהג להשמיץ את השותפים בנתבעת בפני יצרנים רבים כדי שלא יעבדו עימם, וזאת באופן מכוון כדי לפגוע בנתבעת, באופן שמהווה לכאורה עבירה ועוולה של לשון הרע. השותפים בנתבעת שוקלים בהקשר זה האם לנקוט כנגד התובע בהליך משפטי נפרד.

שכר קובע

1. האמור בסעיפים 17 עד 21 לכתב התביעה מוכחש.
2. במהלך כל תקופת עבודתו קיבל התובע תלושי שכר תקינים ומסודרים מדי חודש בחודשו. עצם העובדה כי התובע צירף לכתב התביעה את תלושי השכר מעידה על כך.

**תלושי השכר של התובע – מצ"ב כנספח 1**

1. שכרו של התובע הוא כמפורט בתלושי השכר. התובע לא הלין מעולם על האמור בתלושי השכר וחזקה כי תנאי העבודה היו מוסכמים עליו. תלושי השכר הם סדורים ומפורטים, בהתאם להוראות הדין ואין כל ממש בטענת התובע ל"פיצול" "במטרה לחמוק מתשלום זכויות", אשר נטענת כלאחר יד וללא כל בסיס.
2. התובע ניהל משא ומתן על שכרו ובחודש יוני 2014 הועלה השכר וכן הוגדל תשלום החזר הוצאות הנסיעה. כל זאת נעשה על פי הסיכום עם התובע, לאחר שהוא עצמו דרש זאת. ממילא, הסכום ששולם בגין נסיעות אינו מוגזם ביחס לגובה השכר, וכן הוא משקף עלות סבירה של אחזקת רכב. זאת, נוכח שעות עבודתו של התובע ומקום מגוריו, אשר לא איפשרו שימוש בתחבורה ציבורית רגילה.
3. טענת התובע ביחס לפיצול פיקטיבי, לכאורה, של תלושי השכר הינה טענה חמורה שטעונה דרגת הוכחה גבוהה וביחס לטענות מסוג זה קיימת חובת פירוט מיוחדת [[תקנה 78](http://www.nevo.co.il/law/74880/78) ל[תקנות סדר הדין האזרחי](http://www.nevo.co.il/law/74880), התשמ"ד-1984 וכן [סע"ש (ת"א) 36154-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20124754)KIDANE BACA SELTENE נ' קפלן את לוי בע"מ [פורסם בנבו] (2/11/16) ו[סע"ש 53237-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20316699)DENDEN DRAR נ' י.ב. שיא משאבים [פורסם בנבו] (12.8.17)).

התובע לא עמד בנטל מוגבר זה.

פיצויים לפי חוק הודעה לעובד

1. האמור בסעיף 22 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. לתובע נמסר הסכם עבודה, הממלא אחר התנאים הקבועים בחוק הודעה לעובד על תנאי העבודה.
3. כך או כך, לא ניתן לקבל את טענתו של התובע כי נגרם לו נזק בשל אי מסירת הודעה על שינוי בתנאי ההעסקה, שכן מדובר ברכיבי שכר המופיעים במפורט ובמפורש מדי חודש בחודשו בתלושי השכר, כך שלא ניתן לומר שבוצע שינוי כלשהו שהתובע לא היה מודע אליו.
4. בנוסף, השינוי בוצע אגב **שיפור** בתנאי השכר והעלאת שכר הבסיס ודמי הנסיעות, כך שבוודאי אין לומר כי נגרם לתובע נזק כלשהו.

פיצויי-פיטורים

1. האמור בסעיף 23 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. התובע התפטר ולא פוטר ועל כן אינו זכאי כלל לתשלום פיצויי פיטורים.
3. מוכחש גם התחשיב שערך התובע, המבוסס על שכר מנופח שאינו השכר אותו השתכר התובע בפועל.

פיצוי בגין אי עריכת שימוע

1. האמור בסעיף 24 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. התובע התפטר ולא פוטר ועל כן לא היה על הנתבעת לערוך לו שימוע והוא אינו זכאי לכל פיצוי בעניין.

פיצוי בגין פיטורים שלא כדין

1. האמור בסעיף 25 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. התובע התפטר ולא פוטר ועל כן אינו זכאי לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין.

הודעה מוקדמת

1. האמור בסעיף 26 מוכחש.
2. התובע התפטר ולא פוטר ועל כן הוא היה צריך ליתן לנתבעת הודעה מוקדמת ולא להיפך. הנתבעת מודיעה בזאת על קיזוז דמי הודעה מוקדמת, בסך 12,200 ₪.

דמי הבראה

1. האמור בסעיף 27 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. טענת התובע שגויה מיסודה. בחודש 4/2018 שולמו לתובע דמי הבראה בגין 11.64 ימי הבראה לפי ערך יום של 378 ₪ ברוטו ליום, המהווים 250 ₪ נטו ליום ולכן הדברים נרשמו כך בתלוש.

פדיון חופשה שנתית

1. האמור בסעיף 28 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. בתלושי השכר של התובע נערך מעקב אחר צבירה וניצול של ימי החופשה של התובע. התובע ניצל ימי חופשה רבים, וככל הנראה זכרונו מטעה אותו. ככל שהיו לתובע טענות בעניין זה היה עליו לדרוש את התיקון בעת קבלת תלוש השכר, דבר שלא נעשה.
3. התובע סיים את עבודתו עם יתרה שלילית של 18 ימי חופשה והנתבעת מודיעה בזאת על קיזוז שווי ימי החופשה בסך של 8,981 ₪.

**פנקס חופשה של התובע – מצ"ב כנספח 2**

הפרשות לפנסיה

1. האמור בסעיף 29 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. התובע היה זכאי להפרשות לפנסיה החל מחודש 2/2014 בלבד, קרי לאחר השלמת 6 חודשי עבודה. התובע מעולם לא טען ולא הגיש מסמכים המעידים על קיומה של קרן פנסיה פעילה קודמת ואף אינו טוען כך כעת. בטעות החלה הנתבעת את הביטוח הפנסיוני של התובע מחודש 6/2014 בלבד.
3. התובע זכאי, איפוא, להשלמת הפרשות מעביד בגין חודשים 2/2014 עד 5/2014, כך: 8,955 ₪ גובה השכר הממוצע במשק באותה עתX 4 חודשיםX 5.5% תגמולי מעסיק = 1,970 ₪. סכום זה מקוזז כנגד הסכומים שהתובע חב לנתבעת, כמתואר לעיל.
4. תחשיב התובע אינו ברור ואין זה ברור על בסיס מה טוען התובע לזכאות להפרשת מעביד בשיעור 6% לאורך כל תקופת העבודה, שכן אף מכוח צו ההרחבה אליו מפנה התובע לא קיימת זכאות כזו.

גמול שעות נוספות

1. האמור בסעיף 30 על סעיפי המשנה מוכחש. מוכחש גם תחשיב התובע אשר מתעלם מתקופות המחלה הארוכות בהן שהה וימי החופשה אותם נטל, לרבות חופשה ללא תשלום בת חודש ימים, החל מיום 15/8/2017 ועד ליום 14/9/2017. כמו כן, תחשיב התובע אינו מפחית חצי שעת הפסקה אותה קיבל התובע מדי יום עבודה.

הפסד זכויות מביטוח לאומי

1. האמור בסעיף 31 על סעיפי המשנה מוכחש.
2. התובע לא פוטר ועל כן אין לנתבעת כל אחריות בעניין. ממילא ידוע לנתבעת כי התובע החל לעבוד עבור מעסיק אחר עוד בתקופת המחלה שלו, כך שממילא לא היה זכאי לדמי אבטלה.
3. האמור בסעיפים 32 עד 36 לכתב התביעה מוכחש. אין זה ברור על סמך מה טוען התובע לזכאותו לתשלום סכומים שתבע ב"נטו" ואין לכך כל בסיס עובדתי או משפטי.
4. הנתבעת תטען כי ככל שייקבע כי התובע זכאי לסכום כלשהו מסכומי התביעה, הרי שזה לא שולם על-ידה מתוך טעות כנה ומתוך מחלוקת אמיתית בדבר עצם הזכאות. לפיכך, מדובר בנסיבות בהן אין זה צודק לחייבה בתשלום פיצויי הלנה מכל סוג שהוא.
5. כל פרט, עובדה וטענה בכתב התביעה, שהנתבעת לא הודתה בהם במפורש – מוכחשים.
6. כל טענות הנתבעת בכתב ההגנה מצטברות ו/או משלימות ו/או חילופיות על פי הקשר הדברים.
7. אשר על כן, מתבקש בית-הדין הנכבד לדחות את התביעה, ולחייב את התובע בהוצאות משפט ושכר-טרחת עורכי-דינה של הנתבעת.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אורי שאבי, עו"ד**

**בא-כוח הנתבעת**